

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД****АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 8 ноября 2018 г. N 33-23878/2018**

Судья: Малинина Н.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего Кудасовой Т.А.

судей Петровой Ю.Ю., Шиловской Н.Ю.

при секретаре Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании 08 ноября 2018 года гражданское дело N 2-826/2018 по апелляционной жалобе С.А. на решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 06 сентября 2018 года по иску С.А. к ООО "Жилкомсервис N 2 Кировского района" об обязанности выдать акт, взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Кудасовой Т.А., объяснения истца С.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика ООО "Жилкомсервис N 2 Кировского района" - В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы,

установила:

С.А. обратился в Кировский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО "Жилкомсервис N 2 Кировского района", в котором в порядке уточнения требований просил обязать ответчика выдать ему акт о заливе 01 ноября 2016 года с указанием в нем причины залива - демонтаж смесителя в вышерасположенной квартире N..., за категорический отказ ООО "ЖКС N 2 Кировского района" устанавливать причину залива и выдать истцу акт о заливе 01 ноября 2016 года, что впоследствии оказалось для истца настоящим бездействием (лишение воды, антисанитария, болезни), а также за отказ в допуске истца и независимого эксперта в необходимые помещения для выяснения причины залива с целью уйти от ответственности взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в период с 18 сентября 2016 года по 30 ноября 2016 года в принадлежащей ему квартире по адресу: <адрес>, была отключена горячая и холодная вода, что подтверждается актом от 1 декабря 2016 года. На жалобу истца 31 октября 2016 года в 15 часов 00 минут управдом произвела включение воды, в результате чего коридор, кухня и ванная комната квартиры истца 01 ноября 2016 года были залиты водой. 01 ноября 2016 года истец вызвал аварийную службу Кировского района Санкт-Петербурга. Истец указывает, что в трех вышерасположенных квартирах на третьем, четвертом и пятом этажах квартирах N..., N... никто не проживает, квартиры принадлежат городу, ответственность за их содержание и обслуживание несет ответчик. Вскрывать вышерасположенную квартиру N... чтобы выявить причину залива, управдом отказалась. Обещание в срок до 10 декабря 2016 года выявить причину залива квартиры истца, ответчиком не было выполнено. Истец указал также, что его квартира застрахована, однако ввиду отказа ответчика в выдаче акта о заливе от 01 ноября 2016 года с указанием в нем даты залива и его причины - демонтаж смесителя в ванной

комнате вышерасположенной квартиры N..., в страховой выплате истцу было отказано. В ответ на просьбу о выдаче акта, истец получил отказ от ответчика от 20 апреля 2017 года по мотиву того, по истечении времени это не представляется возможным, с чем истец категорически не согласен, поскольку дата залива достоверно подтверждается звонком истца в аварийную службу, а причина залива - актом от 20 февраля 2017 года. Кроме того, по мнению истца, иной причины залива его квартиры быть не могло. Для установления причины заливов квартиры истца, произошедших 9 и 15 июля 2017 года, на 19 июля 2017 года истец пригласил независимого эксперта, о чем 18 июля 2017 года лично поставил в известность начальника ООО "Жилкомсервис N 2 Кировского района" Г.Т.Н., возражений со стороны которой не поступило. Вместе с тем, 19 июля 2017 года в доступе в вышерасположенную квартиру N... выяснения причины заливов эксперту было отказано, что истец также полагает незаконным. Такой запрет, также демонтаж и уничтожение стояков холодного и горячего водоснабжения в квартире N..., по мнению истца, является ничем иным, как действиями с целью сокрыть улики и попытаться уйти от ответственности за залив квартиры истца.

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 06 сентября 2018 года в удовлетворении исковых требований С.А. отказано.

В апелляционной жалобе истец С.А. просит решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 06 сентября 2018 года отменить, считая его неправильным, постановленным при нарушении норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу [ст. 13](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно [ст. 14](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

В соответствии со [ст. 15](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Пунктом 149 Постановления Правительства РФ N 354 от 06 мая 2011 года "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" предусмотрено, что исполнитель несет установленную законодательством Российской Федерации административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность за:

а) нарушение качества предоставления потребителю коммунальных услуг;

б) вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу потребителя вследствие нарушения качества предоставления коммунальных услуг, вследствие не предоставления потребителю полной и достоверной информации о предоставляемых коммунальных услугах;

в) убытки, причиненные потребителю в результате нарушения исполнителем прав потребителей, в том числе в результате договора, содержащего условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с настоящими **Правилами**;

г) моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителей, предусмотренных жилищным законодательством Российской Федерации, в том числе настоящими **Правилами**.

Исполнитель, допустивший нарушение качества предоставления коммунальной услуги вследствие предоставления потребителю коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, обязан произвести в соответствии с положениями настоящих **Правил** перерасчет потребителю размера платы за такую коммунальную услугу в сторону ее уменьшения вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги.

При этом потребитель вправе требовать с исполнителя уплаты неустоек (штрафов, пеней) в размере, указанном в **Законо** Российской Федерации "О защите прав потребителей", в случаях, указанных в **пункте 157** настоящих Правил.

Исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств (**пункт 150** Постановления Правительства РФ N 354 от 06 мая 2011 года).

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие нарушения качества предоставления коммунальных услуг или вследствие не предоставления потребителю полной и достоверной информации о предоставляемых коммунальных услугах, подлежит возмещению исполнителем в полном объеме независимо от вины исполнителя. Указанный вред подлежит возмещению по правилам, предусмотренным **главой 59** Гражданского кодекса Российской Федерации.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие нарушения качества

предоставления коммунальных услуг, признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с исполнителем или нет.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие нарушения качества предоставления коммунальных услуг, подлежит возмещению в течение 10 лет со дня предоставления такой услуги. При этом требования, предъявленные по истечении 3 лет со дня возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за 3 года, предшествовавшие предъявлению иска ([п. 151](#) Постановления Правительства РФ N 354 от 06 мая 2011 года).

Согласно [п. 152](#) Постановления Правительства РФ N 354 от 06 мая 2011 года в случае причинения исполнителем ущерба жизни, здоровью и (или) имуществу потребителя, общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме исполнитель и потребитель (или его представитель) составляют и подписывают акт о причинении ущерба жизни, здоровью и имуществу потребителя, общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, содержащий описание причиненного ущерба и обстоятельств, при которых такой ущерб был причинен.

Указанный акт должен быть составлен исполнителем и подписан им не позднее 12 часов с момента обращения потребителя в аварийно-диспетчерскую службу. При невозможности подписания акта потребителем (или его представителем), в том числе по причине его отсутствия в занимаемом помещении, акт должен быть подписан помимо исполнителя 2 незаинтересованными лицами. Акт составляется в 2 экземплярах, один из которых передается потребителю (или его представителю), второй - остается у исполнителя.

Материалами дела установлено, что С.А. является собственником квартиры <адрес>

ООО "Жилкомсервис N 2 Кировского района" осуществляет организацию управления и обеспечение технической эксплуатации общего имущества многоквартирного дома <адрес>

На основании распоряжения от 11 июля 2013 года N 1755-р квартира истца признана аварийной и непригодной для проживания, что подтверждается заключением МВК Кировского района Санкт-Петербурга от 14 июня 2013 года N 30.

Из письма ОАО "Западный скоростной диаметр" от 20 ноября 2013 года N 4867, на обращение истца следует, что С.А. предлагалось заключить договор купли-продажи принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> на условиях, предусмотренных проектами договоров купли-продажи, и по цене, определенной на основании рыночной оценки, проведенной Санкт-Петербургским государственным унитарным предприятием "Городское управление инвентаризации и оценки недвижимости" N 31-1-0379//5/ 11012 от 16 сентября 2013 года об оценке рыночной стоимости объекта недвижимости, составляющей <...> рублей. Из указанного письма также следует, что принадлежащая истцу на праве собственности квартира, признана непригодной для постоянного проживания на основании Акта МВК N 30/13 от 04 июня 2013 года и распоряжения Администрации Кировского района Санкт-Петербурга N 1755-р от 11 июля 2013 года.

Вместе с тем, судом установлено и сторонами не оспаривается, что С.А. из-за несогласия истца с выкупной ценой за квартиру с 18 сентября 2016 по настоящее время проживает в квартире по вышеуказанному адресу, которая признана непригодной для проживания.

Из многочисленных актов о заливе квартиры, претензионных жалоб следует, что за период с 18 сентября 2016 года по 19 июля 2017 года было отключено холодное и горячее водоснабжение, отопление, электричество в квартире истца, 9 июля 2017 года и 15 июля 2017 года в квартиру истца имело место затопление воды.

С.А. неоднократно подавал претензионные жалобы в адрес ООО "Жилкомсервис N 2 Кировского района" по факту отключения воды, отопления и залива квартиры, просил выдать акты о заливах квартиры. В обоснование требований истец ссылался на то, что застраховал свою квартиру, в связи с чем ему необходимы акты о заливе квартиры для получения страховой выплаты. Также истец просил заменить сорванную головку крана стояка холодной воды в подвале, установить в квартире N... на отводках от стояков горячей и холодной воды, рекомендованные аварийной службой, колпачки-заглушки, включить в квартире истца N N... горячую и холодную воду.

Из ответа ООО "Жилкомсервис N 2 Кировского района" на жалобы и претензии истца следует, что при проведенном обследовании парадной N 6 <адрес> установлено следующее: квартиры с N... по N... (кроме N...) расселены в связи со строительством объекта "<...> Однако, до настоящего времени данное жилое помещение не расселено и используется истцом, коммунальные услуги по холодному и горячему водоснабжению управляющей организацией предоставляются в полном объеме.

05 апреля 2017 года истец подал ответчику претензионную жалобу, в которой, в том числе, просил выдать ему новый акт о заливе 01 ноября 2016 года с указанием в нем даты залива и причины залива.

В ответе от 20 апреля 2017 года на вышеуказанную жалобу ответчик указал, что выдать повторный акт о заливе не предоставляется возможным в связи с тем, что в настоящее время установить точную дату и причину залива по прошествии 6 месяцев невозможно.

Обращаясь с настоящим иском, истец С.А. ссылался на необоснованный отказ ответчика в выдаче акта о заливе 01 ноября 2016 года.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции сослался на то, что выданный истцу акт о заливе от 02 ноября 2016 года содержит всю необходимую информацию о заливе и то обстоятельство, что в настоящее время невозможно установить точную дату и причину залива, является основанием для отказа в удовлетворении заявленных истцом требований.

С указанным выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, в силу следующего.

Из имеющегося в деле акта о заливе, составленного 02 ноября 2016 года комиссией в составе начальника ДУ-22, начальника ДУ-21, сантехника, следует, что при обследовании квартиры истца установлено, что в помещении ванной на стене имеется влажное пятно, причины протечки не установлена; в кухне наблюдаются следы протечки, имеется частичное отслоение краски и штукатурного слоя.

Истец в обоснование требований ссылался на то, что указанные повреждения квартиры образовались в результате протечки, произошедшей 01 ноября 2016 года по причине течи из

вышерасположенной квартиры.

В суде апелляционной инстанции истцом заявлено ходатайство об обязании ответчика предоставить подлинник журнала заявок аварийной службы Кировского района за сентябрь, ноябрь, декабрь 2016 года, поскольку в удовлетворении данного ходатайства ему было необоснованно отказано в суде первой инстанции.

Согласно [абзацу 2 ч. 1 ст. 327.1](#) ГПК РФ суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Как следует из правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в [п. 28](#) Постановления Пленума "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", к таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, приобщении к делу, исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Таким образом, закон содержит конкретные ограничения по представлению в апелляционную инстанцию новых доказательств, что возможно только в случае, когда лицо по уважительным причинам было лишено возможности представить эти доказательства в суд первой инстанции.

Учитывая, что в удовлетворении ходатайства об истребовании документа, на который истец ссылаясь в обоснование заявленных требований, истцу было необоснованно отказано в суде первой инстанции, судом апелляционной инстанции истребован у ответчика подлинник журнала заявок аварийной службы Кировского района за сентябрь, ноябрь, декабрь 2016 года.

Из представленного представителем ответчика на обозрение журнала заявок аварийной службы, который принят судебной коллегией в качестве нового доказательства в порядке [ч. 1 ст. 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, следует, что 01 ноября 2016 года в 21 час. 00 мин. поступило обращение из квартиры <адрес>, зарегистрированное за N 4/4. По данному обращению указан характер аварии: течь из вышерасположенной квартиры N... Меры, принятые на месте ликвидации: отключен стояк ГВС, ХВС. Проживающих нет, дом расселяют. Время окончания ликвидации аварии 21 час. 30 мин. Ликвидировали аварию С., К.

Указанный документ подтверждает доводы истца о том, что авария имела место 01 ноября 2016 года, причиной аварии явилась течь из вышерасположенной квартиры N...

В соответствии с [п. 152](#) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года N 354), обязанность по составлению акта в силу [абзаца 2 вышеуказанного пункта](#) Правил возложена на исполнителя, то есть ответчика по настоящему делу. При этом, определены действия исполнителя при невозможности подписания

акта потребителем (или его представителем), в том числе по причине его отсутствия в занимаемом помещении.

Невыполнение ответчиком действий, предусмотренных [п. 152](#) вышеуказанных Правил, подтверждено пояснениями истца, представленным на обозрение судебной коллегией журналом заявок аварийной службы Кировского района за сентябрь, ноябрь, декабрь 2016 года, согласно которым о произошедшем затоплении квартиры незамедлительно было сообщено в диспетчерскую службу, сотрудниками ООО "Жилкомсервис N 2 Кировского района" произведен осмотр, произведены меры по ликвидации аварии, однако акт залива с указанием даты залива (01 ноября 2016 года) и причины залива (течь из вышерасположенной квартиры N...) истцу не был предоставлен.

При этом, судебная коллегия не может принять во внимание, имеющийся в материалах дела акт от 02 ноября 2016 года, составленный по результатам проведенной комиссией из начальника ДУ-22, начальника ДУ-21, сантехника обследования квартиры истца, из содержания которого усматривается, что при обследовании квартиры в ванной комнате и в помещении кухни квартиры имеются следы протечек; причина протечки не установлена; при визуальном осмотре косметический ремонт не производился более пятнадцати лет и который подписан истцом лично, поскольку в акте от 02 ноября 2016 года не указана дата и причина залива.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда в части отказа в удовлетворении требований истца об обязании ответчика выдать акт о заливе от 01 ноября 2016 года с указанием причины залива квартиры, подлежит отмене с принятием нового решения об обязании ответчика выдать истцу акт о заливе от 01 ноября 2016 года с указанием причины залива квартиры (течь из вышерасположенной квартиры N...).

Учитывая, что ответчик не исполнил свои обязанности по предоставлению истцу акта от 01 ноября 2016 года, судебная коллегия приходит к выводу о том, что имеются основания для удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда, поскольку установлен факт нарушений прав потребителя коммунальных услуг.

Согласно [ст. 151](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при причинении лицу морального вреда, то есть физических или нравственных страданий, действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу [ст. 1101](#) Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со [ст. 15](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с [п. 45](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, при этом размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В силу вышеуказанных положений действующего законодательства, судебная коллегия, исходя из принципа разумности и справедливости, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца 6 000 рублей в счет компенсации морального вреда, в связи с чем решение суда об отказе в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда подлежит отмене, а исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь положениями [п. 6 ст. 13](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителя", учитывая положения [п. 46](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 50% от присужденной суммы, в размере 3 000 рублей.

Требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда за отказ ООО "Жилкомсервис N 2 Кировского района" в допуске истца и независимого эксперта в необходимые помещения для выяснения причины залива с целью уйти от ответственности, удовлетворению не подлежат, поскольку допуск посторонних лиц на территорию объекта недвижимости является правом собственника помещения, а не обязанностью, С.А. не является надлежащим лицом, которое имеет непосредственное право на допуск в помещение, не являющееся его собственностью.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 06 сентября 2018 года отменить.

Исковые требования С.А. удовлетворить частично.

Обязать ООО "Жилкомсервис N 2 Кировского района" выдать С.А. акт о заливе от 01

ноября 2016 года с указанием причины залива квартиры.

Взыскать с ООО "Жилкомсервис N 2 Кировского района" в пользу С.А. компенсацию морального вреда в размере 6 000 рублей, штраф в размере 3 000 рублей.
